



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Numri i lëndës: KSC-SC-2025-05/CS001

Vendosi: Kryetarja e Dhomave të Specializuara
Gjykatëse Ekaterina Trendafilova

Administratore: Fidelma Donlon

Data: 19 shkurt 2025

Gjuha: Anglishte

Klasifikimi: Konfidencial

Version i Korrigjuar i
Vendimit mbi Uljen, Modifikimin ose Ndryshimin e Dënimit
me Shtojca Konfidenciale dhe *Ex Parte*

Prokurores së Specializuar:

Kimberli P. Uest

Mbrojtjes së Sabit Januzit:

Xhonatan Elistan Ris

KRYETARJA e Dhomave të Specializuara ("Kryetarja"), duke mbajtur parasysh nenin 51(2) të Ligjit nr. 05/L-053 për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar ("Ligji"), rregullat 196 dhe 197 të Rregullores së Procedurës dhe të Provave para Dhomave të Specializuara të Kosovës ("Rregullorja") dhe nenet 3, 6 dhe 9-11 të Udhëzuesit të Punës mbi Uljen e Dënimit ("Udhëzuesi i Punës"), pas këshillimeve me gjykatësit e panelit që dha dënimin, lëshon këtë vendim mbi uljen, modifikimin ose ndryshimin e dënimit të z. Sabit Januzi.

I. HISTORIKU PROCEDURAL

1. Më 4 shkurt 2025, Trupi Gjykses I dha vendimin sipas rregullës 94 të Rregullores, me të cilin miratoi marrëveshjen me z. Januzi për pranimin e fajësisë, ku ai pranoi fajësinë për një akuzë të pengimit të personave zyrtarë në kryerjen e detyrave zyrtare dhe një akuzë të frikësimit gjatë procedurës penale, dhe e dënoi atë me dy vjet burgim, duke llogaritur kohën e kaluar në paraburgim.¹ Trupi Gjykses gjithashtu konfirmoi pajtimin e z. Januzi për t'i paguar si zhdëmtim shumë prej 100 eurosh viktimës së pranuar si pjesëmarrëse në proces.²

2. Më 4 shkurt 2025, në përputhje me nenin 3(3) të Udhëzuesit të Punës, Administratorja njoftoi Kryetaren se z. Januzi do ta plotësonte kriterin për shqyrtimin e uljes së dënimit më 5 shkurt 2025, kur të kishte vuajtur dy të tretat e dënimit.³

3. Më 5 shkurt 2025, Kryetarja i kërkoi Administratores të mblidhte dhe t'i dorëzonte informacionin e përcaktuar në rregullën 196(3) të Rregullores dhe të ndërmernte hapat

¹ Transkripti, 4 shkurt 2025, f. 616-617.

² Transkripti, 4 shkurt 2025, f. 616-617.

³ KSC/REG/IOR/7631, Njoftim në lidhje me Plotësimin e Kriterit për Shqyrtim për Ulje të Dënimit të z. Sabit Januzi, 4 shkurt 2025 (konfidencial).

e paraparë në nenin 4 të Udhëzuesit të Punës.⁴

4. Më 12 shkurt 2025, Administratorja i dorëzoi Kryetares informacionin e mbledhur sipas rregullës 196(3) të Rregullores dhe nenit 5(1) të Udhëzuesit të Punës.⁵ Konkretisht, Administratorja dorëzoi: (i) raportin e Njesisë së Paraburgimit (“NJP” dhe “Raporti i NJP-së”); (ii) raportin e Zyrës së Prokurorit të Specializuar (“ZPS” dhe “Raporti i ZPS-së”); dhe (iii) parashtrimet e vetë Administratores (“Parashtrimet e Administratores”).

5. Më 13 shkurt 2025, përmes Njesisë për Administrimin e Gjykatës, z. Januzi dorëzoi vërejtjet e veta në lidhje me Parashtrimet e Administratores dhe raportet përkatëse (“Parashtrimet e Januzit”).⁶

6. Më 12 dhe 14 shkurt 2025, në përputhje me nenin 51(2) të Ligjit, rregullën 196(1) të Rregullores dhe nenin 6 të Udhëzuesit të Punës, të gjithë informacionin e marrë nga Administratorja dhe z. Januzi Kryetarja ua dorëzoi gjykatësve të panelit që dha dënimin dhe u kërkoi të jepnin mendimet e tyre në lidhje me uljen e dënimit të z. Januzi, ose, si alternativë, modifikimin ose ndryshimin e dënimit të tij me kushtet që do t’i caktohen për lirimin, sikurse përcaktohet në nenet 10 dhe 11 të Udhëzuesit të Punës.⁷

7. Duke mbajtur parasysh natyrën e procedurës, Kryetarja nuk e gjykoi të nevojshme të mbante seancë dëgjimore.

II. ANALIZË

⁴ KSC/CHA/PRE/0998, Njoftim mbi Uljen e Dënimeve të zotërinjve Sabit Januzi dhe Ismet Bahtijari, 5 shkurt 2025 (konfidencial).

⁵ KSC/REG/IOR/7661, Informacioni i Kërkuar sipas Nenit 5 të Udhëzuesit të Punës mbi Uljen e Dënimit në lidhje me z. Sabit Januzi, 12 shkurt 2025 (konfidencial).

⁶ KSC-SC-2025-05/CS001/F00001, Parashtrime me Shkrim të Januzit në lidhje me Uljen e Dënimit sipas Nenit 5(3) të Udhëzuesit të Punës mbi Uljen e Dënimit KSC-BD-48, 13 shkurt 2025 (konfidenciale dhe *ex parte*).

⁷ KSC/CHA/PRE/1002, Ulja e Dënimit – z. Sabit Januzi, 12 shkurt 2025 (konfidenciale).

8. Kryetarja rithekson se personat e dënuar nga Dhomat e Specializuara e plotësojnë kriterin për *shqyrtim* të uljes së dënimit pasi të kenë vuajtur dy të tretat e dënimit.⁸ Plotësimi i kriterit nënkupton shqyrtim dhe *jo të drejtë të vetvetishme* për ulje të dënimit pas vuajtjes së dy të tretave të tij. Rrjedhimisht, ulja, modifikimi ose ndryshimi i dënimit është vendim diskrecional i Kryetares që ajo merr në këshillim me gjykatësit e Dhomave të Specializuara në bazë të “interesit të drejtësisë dhe parimeve të përgjithshme të së drejtës”,⁹ dhe në përputhje me procedurën e përcaktuar në kornizën ligjore të Dhomave të Specializuara. Rrjedhimisht, Kryetarja nuk ka detyrimin e provës për të demonstruar se personi i dënuar nuk e ka plotësuar kriterin për lirim me kushte.¹⁰

9. Kryetarja rikujton se në bazë të Ligjit, Rregullores dhe Udhëzuesit të Punës, ajo ka kompetencë për të shqyrtuar vetëm plotësimin nga personi i dënuar të kriterit për ulje, modifikim ose ndryshim të dënimit, dhe *jo* aktgjykimet e shqiptuara nga panelet kompetente.¹¹

10. Gjithashtu, para se të marrë vendim, Kryetarja mban parasysh mendimet e gjykatësve të panelit që dha dënimin, edhe pse në këtë vendim nuk do të merret me analizën e tyre. Kryetarja do t'i shqyrtojë faktorët e përcaktuar në rregullën 196(3) të Rregullores dhe do të vendosë, mbi bazën e fakteve të çështjes, nëse ka faktorë të mjaftueshëm që përligjin uljen, modifikimin ose ndryshimin e dënimit të z. Januzi.

a) Distancimi i njëmendtë prej veprës penale

11. Megjithëse Administratorja parashtrohet se nuk është raportuar që z. Januzi t'u ketë shprehur punonjësve të NJP-së pendim apo keqardhje për veprat penale për të cilat u dënua pasi me ta nuk bën biseda në lidhje me çështjen gjyqësore apo veprat

⁸ Shih rregullën 196(2) të Rregullores; neni 3(1) i Udhëzuesit të Punës; Vendimi *Gucati*, para. 9

⁹ Neni 51(2) i Ligjit.

¹⁰ Vendimi *Gucati*, para. 9.

¹¹ Vendimi *Gucati*, para. 10.

penale për të cilat u dënua,¹² në raportin e Administratores dhe atë të NJP-së theksohet se z. Januzi e kupton pse u dënua dhe pse ndodhet në burg.¹³

12. ZPS-ja nuk raporton për ndonjë distancim të njëmendtë të tij nga veprat penale, por vetëm thekson se para marrëveshjes për pranimin e fajësisë dhe në fazën kur z. Januzi dha deklaratë me vullnet të lirë, ai nuk pranoi se kishte bërë shkelje dhe e gënjeu ZPS-në.¹⁴

13. Në parashtrimet me shkrim, z. Januzi pretendon se “gjatë pranimin të fajësisë dhe dënimit, [ai] shprehu publikisht pendim dhe u distancua nga sjellja e tij në të kaluarën”.¹⁵

14. Kryetarja mban parasysh komentet e z. Januzi kur Trupi Gjykes i kërkoi të konfirmonte deklaratën e Mbrojtësit të Specializuar, i cili në emër të tij bëri të ditur se z. Januzi dëshironte të shprehte pendimin për sjelljen e tij në prill 2023, dhe deklaroi:

Kryegjykatësja: “A mund t’i thoni Trupit Gjykes se pse ju vjen keq për këtë që keni bërë, pse jeni penduar?”

[...]

Z. Januzi: “Pa marrë parasysh se rastis që dhe takimi im me dëshmitarin e Prokurorisë, pra, është fakt përbën pengim të drejtësisë, normal që nuk më vjen mirë për atë gjë. Dhe pse nuk jam jurist dhe ndoshta nuk e kam marrë parasysh me kohë, po nuk më vjen mirë për gjestin që kam bërë”.

15. Së bashku me marrëveshjen për pranimin e fajësisë përmes së cilës z. Januzi pranon veprat penale, Kryetarja gjykon se pendimi i shprehur është i njëmendtë dhe se z. Januzi ka vendosur të distancohet nga veprimet e veta.

16. Rrjedhimisht, Kryetarja konstaton se ky faktor shkon në favor të uljes, modifikimit ose ndryshimit të mundshëm të dënimit të z. Januzi.

¹² Parashtrimet e Administratores, para. 30.

¹³ Parashtrimet e Administratores, para. 30.

¹⁴ Parashtrimet e ZPS-së, para. 8.

¹⁵ Parashtrimet e Januzit, para. 26 (f. 8).

b) Shenja të rehabilitimit

17. Z. Januzi parashtroi se ka treguar shenja të qarta të rehabilitimit dhe se do të vazhdojë t'u përmbahet të gjitha kushteve që do t'i caktohen.¹⁶

18. Sipas Raportit të NJP-së, z. Januzi ka treguar sjellje miqësore, të përgjegjshme dhe respektuese ndaj punonjësve të NJP-së,¹⁷ nuk është përfshirë në ndonjë veprim të papërshtatshëm dhe nuk ka shfaqur sjellje agresive, me fjalë apo në ndonjë mënyrë tjetër,¹⁸ dhe u është përmbajtur plotësisht Rregullores së Paraburgimit dhe udhëzimeve të punonjësve.¹⁹

19. Kryetarja mban parasysh se z. Januzi ka respektuar të gjitha rregullat dhe rregulloret gjatë kohës sa ka qenë në paraburgim në objektin e paraburgimit dhe është sjellë mirë dhe me respekt ndaj punonjësve të NJP-së dhe të paraburgosurve të tjerë. Kryetarja gjithashtu thekson se z. Januzi është pajtuar me vullnet të lirë t'i paguajë një shumë të vogël zhdëmtimi viktimës 1.

20. Rrjedhimisht, Kryetarja gjykon se z. Januzi ka treguar shenja rehabilitimi dhe konstaton se ky faktor shkon në favor të uljes, modifikimit ose ndryshimit të mundshëm të dënimit të z. Januzi.

c) Gjasat e rishoqërimit dhe riintegrit të suksesshëm

21. Z. Januzi parashtroi se ka lidhje familjare të mira dhe mjedis të qëndrueshëm jetese, që tregon gjasat e rishoqërimit dhe riintegrit të suksesshëm pas lirimit të tij.²⁰

22. Në Raportin e NJP-së konfirmohet se z. Januzi ka lidhje të qëndrueshme me

¹⁶ Parashtrimet e Januzit, para. 6.

¹⁷ Raporti i NJP-së, para. 9.

¹⁸ Raporti i NJP-së, para. 9.

¹⁹ Raporti i NJP-së, para. 9, 13.

²⁰ Parashtrimet e Januzit, para. 4.

familjen, e cila ka ndikim pozitiv mbi të, dhe rrjet të qëndrueshëm shoqëror, që mund të mbështesë rishoqërimin e tij pas lirimit.²¹

23. Kryetarja është e mendimit se lidhjet e ngushta dhe të qëndrueshme familjare dhe rrjeti shoqëror i z. Januzi me gjasë do ta ndihmojnë në përshtatjen dhe integrimin e tij në Kosovë, në qoftë se lirohet.

24. Rrjedhimisht, Kryetarja gjykon se ky informacion është faktor pozitiv për vlerësimin nëse për z. Januzi do të miratohet ulje, modifikim ose ndryshim i dënimit.

d) Pesha e veprave penale për të cilat u dënua personi

25. Z. Januzi parashtroi se duke qenë se pesha e veprave penale për të cilat u shpall fajtor ishte në kufirin më të ulët të shkallëzimit të dënimit brenda juridiksionit të Dhomave të Specializuara, faktori në rregullën 196(3)(d) të Rregullores mund të shkojë në favor të lirimit të parakohshëm, ose, të paktën, është neutral.²²

26. ZPS-ja parashtroi se veprat penale për të cilat z. Januzi u dënua përbëjnë “cenim të rëndë të sigurisë dhe integritetit të procedurave gjyqësore” dhe se ndërhyrja e z. Januzi ishte “e konsiderueshme”.²³ ZPS-ja gjithashtu parashtroi se këto vepra penale kanë “ndikim negativ tek besimi i publikut në efikasitetin e urdhrave dhe të vendimeve të DHSK-së, përfshirë të atyre që kanë të bëjnë me masa mbrojtëse”.²⁴ ZPS-ja parashtroi se, rrjedhimisht, këta faktorë peshojnë kundër uljes së dënimit të z. Januzi.²⁵

27. Ndonëse Kryetarja mban parasysh se dënimi që iu dha z. Januzi ishte në kufirin më të ulët të shkallëzimit të dënimit për veprën penale, që dënohet me dy deri në dhjetë vjet burgim, Kryetarja vëren se sjellja e z. Januzi me të vërtetë pati ndikim mjaft

²¹ Raporti i NJP-së, para. 23, 25.

²² Parashtrimet e Januzit, para. 35.

²³ Raporti i ZPS-së, para. 3-4.

²⁴ Raporti i ZPS-së, para. 5.

²⁵ Raporti i ZPS-së, para. 3-7.

negativ mbi një dëshmitar dhe familjen e tij, dhe se kjo sjellje në përgjithësi ndikon mbi dëshmitarët e tjerë që mund të paraqiten para Dhomave të Specializuara dhe aftësinë e Gjykatës për të realizuar mandatin e vet. Kryetarja më tej thekson se pesha e veprave penale kundër administrimit të drejtësisë, në veçanti frikësimi i dëshmitarëve, është pranuar në jurisprudencën e Dhomave të Specializuara, dhe se një dënim në kufirin më të ulët të shkallëzimit të dënimit, nuk e zvogëlon peshën konkrete të veprës penale. Gjithashtu, Kryetarja gjykon se deklaratat e viktimës 1 se lirimi i z. Januzi nuk do të krijonte shqetësime për sigurinë e tij dhe të familjes, nuk kanë asnjë ndikim në faktorët që përcaktojnë peshën e veprës penale, duke qenë se vlera e mbrojtur me ndalimin e veprave penale kundër administrimit të drejtësisë, është në radhë të parë ruajtja e integritetit të administrimit të drejtësisë.

28. Rrjedhimisht, Kryetarja konstaton se ky faktor peshon kundër uljes së dënimit të z. Januzi.

e) Trajtimi i të burgosurve të tjerë në rrethana të ngjashme

29. Në Raportin e NJP-së thuhet se në dy çështje gjyqësore të mëparshme para Dhomave të Specializuara, dënimet u rishikuan pasi personat e dënuar kishin vuajtur dy të tretat e dënimit.²⁶

30. Kryetarja vëren se, sikurse theksohet në Raportin e NJP-së, ky është rasti i tretë që persona të dënuar nga Dhomat e Specializuara kanë vuajtur dy të tretat e dënimit. Rrjedhimisht, Kryetarja konstaton se ka raste të tjera të burgosurish në rrethana të ngjashme, çka është faktor pozitiv që shkon në favor të uljes, modifikimit ose ndryshimit të dënimit të z. Januzi.

f) A do të shkaktonte lirimi paqëndrueshmëri shoqërore të konsiderueshme

31. Z. Januzi pretendon se gjasa që lirimi i tij të shkaktojë paqëndrueshmëri

²⁶ Raporti i NJP-së, para. 26.

shoqërore të konsiderueshme, vlerësohet si “shumë e ulët”.²⁷ Z. Januzi parashtron se ky faktor shkon në favor të lirit të parakohshëm të tij.²⁸

32. Administratorja parashtron se sipas vlerësimit të Njesisë së Sigurisë (“NJS”), lirimi i z. Januzi do të “shkaktojë një reagim publik fillestar [dhe se] gjasa që kjo të shkaktojë një nivel të tillë trazirash civile që mund të konsiderohet paqëndrueshmëri shoqërore [e konsiderueshme], pritet të jetë shumë e vogël”.²⁹ Për më tepër, z. Januzi nuk ka një profil apo rol politik që mund të konsiderohet se krijon paqëndrueshmëri shoqërore të konsiderueshme.³⁰

33. Kryetarja thekson se NJS-ja kreu vlerësim rrënjësor të rrezikut në lidhje me këtë aspekt, të cilit Kryetarja i kushton rëndësi të konsiderueshme. Pasi ka shqyrtuar informacionin që i është paraqitur, Kryetarja është e mendimit se rreziku që lirimi i z. Januzi të shkaktojë paqëndrueshmëri shoqërore të konsiderueshme në Kosovë, është shumë i ulët.

34. Rrjedhimisht, Kryetarja vlerëson se ky faktor shkon në favor të uljes, modifikimit ose ndryshimit të mundshëm të dënimit të z. Januzi.

g) A ka pasur bashkëpunim të konsiderueshëm me ZPS-në

35. Z. Januzi parashtron se përveç marrëveshjes për pranimin e fajësisë, nuk ka asnjë tregues që ZPS-ja të ketë kërkuar ndonjëherë bashkëpunim prej z. Januzi dhe se, rrjedhimisht, ky faktor shkon në favor të tij ose, të paktën, është neutral.³¹

36. ZPS-ja pretendon se bashkëpunimi i kufizuar i z. Januzi në formën e marrëveshjes për pranimin e fajësisë u arrit vetëm pas debateve juridike të shumta dhe vetëm pak para datës së caktuar për fillimin e gjykimit, dhe se ky lloj

²⁷ Parashtrimet e Januzit, para. 3, që i referohen Raportit të NJP-së, para. 13.

²⁸ Parashtrimet e Januzit, para. 20.

²⁹ Parashtrimet e Administratores, para. 16.

³⁰ Parashtrimet e Administratores, para. 17-19.

³¹ Parashtrimet e Januzit, para. 38.

bashkëpunimi tashmë është marrë parasysh sipas rregullës 163(2) të Rregullores dhe rrjedhimisht nuk duhet të jetë faktor për t'u marrë në konsideratë në favor të uljes së dënimit.³²

37. Kryetarja pajtohet me ZPS-në se marrëveshja për pranimin e fajësisë më vete u pranua dhe u morr parasysh mjaftueshëm sipas rregullës 163(2) të Rregullores, dhe se në favor të uljes së dënimit nuk mund të merret në konsideratë vetëm ky faktor.

38. Kryetarja vëren se nuk ka tregues se z. Januzi bashkëpunoi me ZPS-në përtej marrëveshjes për pranimin e fajësisë. Rrjedhimisht, Kryetarja e konsideron këtë si faktor neutral për vlerësimin nëse për z. Januzi do të miratohet ulje, modifikim ose ndryshim i dënimit.

h) Ndhima e dhënë vullnetarisht nga personi i dënuar për të mundësuar zbatimin e aktgjykimeve dhe urdhrave të Dhomave të Specializuara

39. Z. Januzi parashtrohet se pagesa prej tij e zhdëmtimit për dëshmitarin 1, shkon në favor të lirimit të parakohshëm në rastin e tij, pasi duhet të konsiderohet si faktor që mundëson zbatimin e një urdhri në bazë të rregullës 196(3)(i) të Rregullores.³³

40. Ndonëse Administratorja theksoi se nuk ka informacion lidhur me ndonjë ndihmë të dhënë vullnetarisht nga z. Januzi për të mundësuar zbatimin e aktgjykimeve dhe urdhrave të Dhomave të Specializuara për çështje të tjera,³⁴ Kryetarja vëren se që nga dorëzimi i raportit të Administratores, z. Januzi ka paguar shumën e zhdëmtimit prej 100 eurosh.³⁵

41. Rrjedhimisht, Kryetarja e konsideron këtë si faktor që shkon në favor të

³² Raporti i ZPS-së, para. 8.

³³ Parashtrimet e Januzit, para. 22.

³⁴ Parashtrimet e Administratores, para. 25.

³⁵ KSC-BC-2023-10/F00684, Raport i Administratores mbi Pagimin e Zhdëmtimit, 19 shkurt 2025, para. 4.

vlerësimit të uljes, modifikimit ose ndryshimit të dënimit të z. Januzi.

- i) Veprime të rëndësishme të ndërmarra nga i dënuari në të mirë të viktimave, si dhe pasojat për viktimat dhe familjet e tyre në rast të uljes, modifikimit ose ndryshimit të dënimit

42. Administratorja parashtroi se viktima 1 theksoi se lirimi i z. Januzi nuk i krijonte shqetësim për sigurinë e tij dhe të familjes.³⁶

43. Meqenëse pagesa e shumë prej 100 eurosh si kompensim u trajtua më lart, Kryetarja është e mendimit se ky është faktor që shkon në favor të uljes, modifikimit ose ndryshimit të dënimit të z. Januzi.

- j) Rrethanat personale të personit të dënuar

44. Kryetarja vëren se në lidhje me këtë faktor nuk është paraqitur informacion i konsiderueshëm dhe, rrjedhimisht, do ta konsiderojë atë si neutral në kuadër të vlerësimit të uljes, modifikimit ose ndryshimit të mundshëm të dënimit të z. Januzi.

- k) Faktorë të tjerë që vërtetojnë ndryshim të qartë dhe të konsiderueshëm të rrethanave, të mjaftueshëm për të përligjur uljen, modifikimin ose ndryshimin e dënimit

45. ZPS-ja argumenton se janë ende shumë dëshmitarë të tjerë që duhet të dëshmojnë në çështjen gjyqësore *Thaçi dhe të tjerët* deri në prill 2025, çka përbën edhe një arsye më shumë për të siguruar që z. Januzi të vuajë dënimin e plotë “sepse kështu [ai] do të vazhdoj[ë] të je[të] në burg kur Gjykata të dëgjojë dëshmi të rëndësishme”.³⁷

46. Kryetarja nuk bindet nga argumentet e ZPS-së se ulja, modifikimi ose ndryshimi i dënimit duhet të kushtëzohen nga dëshmitë që janë duke u dhënë në

³⁶ Parashtrimet e Administratores, para. 21.

³⁷ Raporti i ZPS-së, para. 10.

procese të tjera, pa përmendur ndonjë rrethanë apo rrezik konkret. Kryetarja gjithashtu vëren se ka shumë të ngjarë që paraqitja e provave të ZPS-së në çështjen kundër *Hashim Thaçit dhe të tjerëve* të përfundojë në prill 2025.³⁸ Për më tepër, parashtrimet e ZPS-së janë shumë të përgjithshme për t'u interpretuar si shqetësim i përligjur se z. Januzi do të përsërisë veprat penale ndërsa po jepen dëshmi para Dhomave të Specializuara. Rrjedhimisht, Kryetarja nuk e konsideron këtë informacion si relevant për vlerësimin e uljes, modifikimit ose ndryshimit të dënimit të z. Januzi.

III. ULJA E DËNIMIT

47. Kryetarja thekson se sipas nenit 51(2) të Ligjit, personi i dënuar e plotëson kriterin për shqyrtim për ulje të dënimit pasi të ketë vuajtur dy të tretat e dënimit.

48. Kryetarja rikujton se z. Januzi u vetëdeklarua fajtor dhe lidhi marrëveshje për pranimin e fajësisë. Z. Januzi ka demonstruar shenja të distancimit nga veprat penale për të cilat u dënua, ka shprehur synimin se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra penale kundër administrimit të drejtësisë, dhe ka treguar sjellje pozitive gjatë kohës së paraburgimit në objektin e paraburgimit. Sidoqoftë, veprat penale për të cilat u dënua janë të rënda, pavarësisht nga dënimi relativisht i ulët që mori.

49. Kryetarja thekson se ulja e dënimit nënkupton lirimin e menjëhershëm të personit të dënuar, çka nuk mundëson vendosjen e kushteve të lirit. Duke mbajtur parasysh llojin e veprave penale për të cilat u dënua z. Januzi dhe ndikimin mjaft negativ të veprimeve të tij konkretisht mbi një dëshmitar, por edhe mbi dëshmitarë të tjerë të mundshëm në të ardhmen, dhe pasi ka marrë parasysh interesat e drejtësisë dhe parimet e përgjithshme të së drejtës duke u bazuar në faktet e çështjes, Kryetarja gjykon se ulja e dënimit nuk është e përshtatshme. Rrjedhimisht, Kryetarja nuk miraton uljen e dënimit të z. Januzi.

³⁸ Transkripti i 1 tetorit 2024, f. 20535.

50. Kryetarja për rrjedhojë do të vendosë nëse do të modifikojë ose ndryshojë dënimin e z. Januzi, në përputhje me nenin 51(2) të Ligjit dhe nenin 10 të Udhëzuesit të Punës.

IV. MODIFIKIMI OSE NDRYSHIMI I DËNIMIT

51. Sipas nenit 51(2) të Ligjit, lexuar së bashku me nenet 3(1) dhe 10 të Udhëzuesit të Punës, kur konstaton se ulja e dënimit nuk është e përshtatshme, Kryetarja mund të vendosë ta modifikojë ose ndryshojë dënimin që i është shqiptuar personit të dënuar pasi personi të ketë vuajtur dy të tretat e dënimit. Për këtë qëllim, Kryetarja mund ta modifikojë ose ndryshojë dënimin e personit të dënuar dhe të urdhërojë lirimin e tij me disa kushte specifike. Këto kushte janë në fuqi gjatë gjithë kohëzgjatjes së dënimit me burgim që i është shqiptuar personit të dënuar, ose deri më një datë të mëhershme të caktuar.³⁹ Në përputhje me nenin 11(2) të Udhëzuesit të Punës, Kryetarja mund të vendosë të anulojë ose ndryshojë vendimin e vet nëse personi i dënuar shkel një ose më shumë prej kushteve që i janë caktuar.

52. Kryetarja rikujton se veprat penale për të cilat u dënua z. Januzi janë padyshim të rënda, duke marrë parasysh ndikimin që ka frikësimi i dëshmitarëve mbi administrimin e drejtësisë. Sidoqoftë, Kryetarja konstaton se ka disa faktorë që peshojnë në favor të modifikimit të dënimit të z. Januzi me anë të lirit të tij, megjithëse me kushte.

53. Kryetarja gjithashtu rikujton se: (i) z. Januzi u vetëdeklarua fajtor dhe, rrjedhimisht, lidhi marrëveshje për pranimin e fajësisë, dhe ka treguar shenja të distancimit të njëmendtë nga veprat penale për të cilat u dënua; (ii) z. Januzi ka treguar shenja pozitive të rehabilitimit; (iii) gjasat që lirim i z. Januzi të shkaktojë paqëndrueshmëri shoqërore të konsiderueshme në Kosovë janë të vogla; (iii) z. Januzi ka lidhje të qëndrueshme familjare dhe shoqërore, që do të ndihmonin riintegrimin e

³⁹ Shih nenin 11(1) të Udhëzuesit të Punës.

tij në Kosovë. Kryetarja mban parasysh se z. Januzi gjithashtu ka deklaruar bindshëm se do t'u përmbahet të gjitha kushteve që mund t'i caktohen në lidhje me lirimin.⁴⁰

54. Kryetarja gjykon se gjatë vuajtjes së mbi dy të tretave të dënimit, z. Januzi ka pasur mundësi të reflektojë për veprimet e veta dhe e vlerëson të njëmendtë keqardhjen që z. Januzi shprehu para Trupit Gjykses.

55. Duke mbajtur parasysh sa më lart, megjithëse dënimi i z. Januzi mbetet sikurse është shqiptuar nga Trupi Gjykses, Kryetarja është e mendimit se dënimi duhet të modifikohet në lirim të z. Januzi me kushte. Kryetarja thekson se kushtet që do të caktohen do t'i japin z. Januzi mundësinë që të demonstrojë se vazhdon të ecë drejt rehabilitimit të plotë dhe se do t'u përmbahet të gjitha urdhrave që mund të lëshojnë Dhomat e Specializuara në të ardhmen, sipas rastit.

56. Duke pasur parasysh sa më lart, dhe pasi ka shqyrtuar tërësinë e informacionit që i është paraqitur, si dhe mendimet e gjykatësve të Trupit Gjykses që shqiptoi dënimin, Kryetarja vendos që për lirimin e z. Januzi në përputhje me nenin 11(1) të Udhëzuesit të Punës, për pjesën e mbetur të dënimit të shqiptuar nga Trupi Gjykses, të zbatohen kushtet në vijim:

- a) të garantojë se do të banojë tërë kohën në adresën e shtëpisë të përcaktuar në Parashtrimet e Administratores;⁴¹
- b) të informojë Administratoren dhe stacionin e policisë të identifikuar nga Administratorja për ndërrimin e vendbanimit të përhershëm, në varësi të miratimit nga Kryetarja;
- c) të paraqitet çdo javë në stacionin e policisë të identifikuar nga Administratorja;

⁴⁰ Parashtrimet e Januzit, para. 6.

⁴¹ Parashtrimet e Administratores, para. 5.

- d) Administratores t'i dorëzohet pasaporta ose dokumentet e udhëtimit të z. Januzi;
- e) të qëndrojnë në Kosovë dhe të informojë Administratoren në rast se dëshiron të udhëtojë jashtë Kosovës, dhe kërkesa për leje për udhëtim të miratohet nga Kryetarja;
- f) të mos kontaktojë, as të komunikojë me viktimën 1 dhe bashkëshorten, familjen e tyre dhe të afërm të tjerë;
- g) të mos kontaktojë, as të komunikojë me dëshmitarë ose viktimë (të mundshme) para Dhomave të Specializuara dhe ZPS-së;
- h) të mos japë deklarata publike drejtpërdrejt ose tërthorazi lidhur me Dhomat e Specializuara dhe ZPS-në;
- i) të kërkojë leje dhe miratim nga Administratorja për intervista me mediat, sikurse përcaktohet në Udhëzuesin e Punës për të Paraburgosurit (Komunikimet me Mediat);
- j) të përmbushë vendimet ose urdhrat e Dhomave të Specializuara; dhe
- k) të mos bëjë komente negative, të dhunshme, frikësuese, kërcënuese ose shtrënguese ndaj ose rreth dëshmitarëve (të mundshëm) ose personave të tjerë që janë të rrezikuar për shkak të bashkëpunimit të tyre me Dhomat e Specializuara, dhe ndaj ose rreth zyrtarëve të Dhomave të Specializuara ose të ZPS-së.

57. Kryetarja thekson se kushtet e përcaktuara më lart lidhur me lirimin e z. Januzi, mbeten në fuqi për pjesën e mbetur të dënimit prej dy vjetësh të shqiptuar nga Trupi Gjykses, përkatësisht deri më 4 tetor 2025. Kryetarja gjithashtu thekson se mospërmbushja prej z. Januzi e kushteve të përcaktuara në paragrafin 56 do të

rezultojë në anulimin ose ndryshimin e vendimit aktual në përputhje me nenin 11(2) të Udhëzuesit të Punës.

V. PËRFUNDIM

58. Pasi shqyrtoi me kujdes informacionin që i është paraqitur, përfshirë mendimet e gjykatësve të panelit që shqiptoi dënimin, si dhe duke pasur parasysh interesat e drejtësisë dhe parimet e përgjithshme të së drejtës bazuar në faktet e kësaj çështjeje, Kryetarja vendos se ulja e dënimit nuk është e përshtatshme. Kryetarja do të modifikojë dënimin e z. Januzi, për të mundësuar lirimin e tij me kushtet e përcaktuara në paragrafin 56 më lart.

59. Në këtë aspekt, Kryetarja vë në dukje se veprat penale për të cilat është dënuar z. Januzi janë të rënda dhe ndonëse ai ka treguar shenja të njëmendta të distancimit nga veprat penale dhe disa shenja pozitive të rehabilitimit, është me rëndësi të sigurohet vazhdimi i rehabilitimit dhe distancimit të plotë të z. Januzi, përmes përmbushjes së kushteve të përcaktuara në paragrafin 56 më lart. Duke marrë parasysh se dënimi modifikohet me këtë vendim, rishikimi lidhur me ndryshimin e dënimit është i tejkaluar.

VI. VENDIM

60. Bazuar në sa më lart, Kryetarja:

VENDOS se ulja e dënimit të z. Januzi nuk është e përshtatshme dhe rrjedhimisht nuk miratohet;

VENDOS të modifikojë dënimin e z. Januzi duke e liruar me kushtet e përcaktuara në paragrafin 56 më lart;

VENDOS që, në varësi të organizimit të transferimit nga Administratorja, z. Januzi të lirohet më 21 shkurt 2025, në vendbanimin e tij të përhershëm, në adresën e shtëpisë të përcaktuar në Parashtrimet e Administratores;

URDHËRON z. Januzi të përmbushë kushtet e përcaktuara në paragrafin 56 më lart;

URDHËRON Administratoren të marrë të gjitha masat e nevojshme për të siguruar transferimin e z. Januzi në adresën e shtëpisë së tij dhe kushtet e përcaktuara në paragrafin 56 më lart;

URDHËRON policinë e Kosovës ose çdo autoritet tjetër në Kosovë që, në përputhje me nenin 53 (1) të Ligjit, të bashkëpunojë me Administratoren për zbatimin e kushteve të përcaktuara në paragrafin 56 më lart dhe t'i dorëzojë Administratores raport mujor lidhur me përmbushjen prej z. Januzi të kushteve të përcaktuara në paragrafin 56 (c) më lart;

URDHËRON Administratoren t'i raportojë Kryetares çdo dy muaj lidhur me përmbushjen prej z. Januzi të kushteve të përcaktuara në paragrafin 56 më lart, deri në përfundimin e dënimit të tij prej dy vjetësh, përkatësisht më 4 tetor 2025, ose më herët në rast të shkeljes së kushteve;

URDHËRON Njësinë për Administrimin e Gjykatës ("NJAGJ") që këtë vendim t'ua dorëzojë zotit Januzi, mbrojtësit të tij dhe Prokurores së Specializuar vetëm pas konfirmimit të mbërritjes së z. Januzi në Kosovë;

URDHËRON NJAGJ-në ta riklasifikojë këtë vendim si publik pas konfirmimit të Administratores për mbërritjen e z. Januzi në vendin e caktuar të lirimit; dhe

URDHËRON NJAGJ-në të sigurojë që Shtojcat e këtij vendimi të mbeten konfidenciale dhe *ex parte*.

/nënshkrimi/

**Gjykatëse Ekaterina Trendafilova,
Kryetare e Dhomave të Specializuara**

E mërkurë, 19 shkurt 2025
Në Hagë,
Holandë

Shënim shpjegues

Në paragrafin 13 është fshirë pjesa e fundit e fjalisë “dhe prania ose mungesa e pendimit nuk përfshihet si faktor relevant” .